



สรุปการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

f สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร www.parliament.go.th Pr_ParliamentTH

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธที่ 18 ธันวาคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายภราดร ปริศนานันทกุล รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระดังนี้

(1) กระทู้ถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม (ซึ่งยังไม่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระ)

รับทราบการลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติของวุฒิสภา

ด้วยประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งว่า ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) เมื่อวันอังคารที่ 17 ธันวาคม 2567 ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่วมพิจารณาเสร็จแล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว โดยเป็นการพิจารณาในวาระที่ 2 พิจารณารายมาตรา เริ่มตั้งแต่ชื่อร่างพระราชบัญญัติ คำปรารภ และวาระที่ 3

นายธนธร โส้สุนทร ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 13 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 14 สิงหาคม 2567 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากร และวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน นั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว ปรากฏผลดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3 แก้ไขบทนิยามในมาตรา 3	ไม่มีการแก้ไข
คดีภาษีอากร	
มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 5 วรรคสอง	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 5 เพิ่มมาตรา 7/1 มาตรา 7/2 และมาตรา 7/3	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 17	ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 17 เป็นดังนี้ "มาตรา 17 กระบวนพิจารณาคดีในศาลภาษีอากรให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงแล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม"

ผู้แปรญัตติขอแปรญัตติ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 17 เป็นดังนี้ "มาตรา 17 กระบวนพิจารณาคดีในศาลภาษีอากรให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงแล้วแต่กรณี มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม"

เพื่อมิให้ศาลมีอำนาจเหนือกว่าสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาในการแก้ไขกฎหมาย โดยการพิจารณาคดีในศาลต้องเป็นไปตามลำดับศักดิ์ของกฎหมาย และไม่ขัดหรือแย้งต่อหลักกฎหมาย เนื่องจากข้อกำหนดของศาลมีลำดับศักดิ์ต่ำกว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 370 เสียง

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 3

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4

มีการแก้ไข

ผู้แปรญัตติ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า "คณะกรรมการการ"

ในมาตรา 4 เป็นดังนี้ "คณะกรรมการการ" หมายความว่า คณะกรรมการสามัญของสภาผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภา คณะกรรมการวิสามัญของสภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา และคณะกรรมการร่วมกัน ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาแต่งตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมและสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภาและคณะกรรมการที่รัฐสภาแต่งตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมที่รัฐสภามีมติรับหลักการ ซึ่งคณะกรรมการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้ การเขียนถ้อยคำในมาตรานี้ของคณะกรรมการอาจขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐสภาไม่มีคณะกรรมการสามัญประจำรัฐสภา และไม่เคยมีการบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ การเติมคำว่า "หรือรัฐสภา" ทำให้ความหมายเปลี่ยนแปลง หากนำคำว่า "หรือรัฐสภา" ออกก็จะไม่ทำให้ความหมายเปลี่ยนแปลง และเห็นควรให้กลับไปใช้ร่างเดิมจะมีประโยชน์มากกว่า แม้ว่าจะยังไม่สมบูรณ์ก็ตาม

คณะกรรมการการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ การเขียนเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ ไม่ได้หมายความว่าเมื่อกฎหมายบัญญัติไว้ให้ทำแค่นั้น ก็ทำได้เท่านั้น รัฐสภาไม่สามารถตั้งคณะกรรมการสามัญได้ แต่เมื่อมีความจำเป็นต้องให้อำนาจ กรณีที่มีคณะกรรมการซึ่งตั้งโดยรัฐสภา จึงเป็นไปได้ที่จะไม่ให้อำนาจคณะกรรมการดังกล่าว และอาจทำให้เกิดการลักลั่นในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั่วไป หรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเพื่อศึกษาเรื่องหนึ่งเรื่องใด เป็นการเฉพาะ คำนิยามไม่สามารถลบล้างน้ำหนักของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่นใดได้ เพียงแต่ให้ข้อบังคับฉบับนี้มีสภาพบังคับเท่านั้น ซึ่งเป็นการสรรหาถ้อยคำเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์มากที่สุด การเติมคำว่า "หรือรัฐสภา" เป็นเรื่องการให้ความหมายแทนคณะกรรมการร่วมกันเพื่อให้เกิดความครอบคลุม และสามารถใช้อำนาจเรียกตามกฎหมายฉบับนี้ได้ การเพิ่มเติมถ้อยคำดังกล่าวจึงไม่มีผลขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญอย่างแน่นอน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 383 เสียง

มาตรา 5

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 389 เสียง

มาตรา 6

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 387 เสียง

มาตรา 7

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 7 ประเด็นเกี่ยวกับหนังสือเรียกบุคคล หรือวัตถุมาแถลงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการ เป็นดังนี้

"มาตรา 7 ในการดำเนินกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาอยู่ของคณะกรรมการเรื่องใด หากคณะกรรมการมีมติให้เรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ให้คณะกรรมการ มีหนังสือเรียกให้บุคคลนั้นส่งเอกสาร หรือวัตถุ หรือเรียกบุคคลนั้นมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด

หนังสือเรียกให้ส่งเอกสาร หรือวัตถุ หรือหนังสือเรียกบุคคลตามวรรคหนึ่ง ต้องระบุเหตุแห่งการเรียกนั้น รวมทั้งประเด็นข้อซักถามที่เกี่ยวข้องไว้ด้วยตามสมควร ในกรณี ที่คณะกรรมการมีหนังสือเรียกให้ส่งเอกสาร หรือวัตถุ หรือเรียกมาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็น อาจขอให้บุคคลนั้นนำเอกสารหรือวัตถุที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาด้วยก็ได้

ให้บุคคลที่ได้รับหนังสือตามวรรคหนึ่งจัดส่งเอกสาร หรือวัตถุ หรือมาแถลง ข้อเท็จจริง หรือแสดงความเห็นต่อคณะกรรมการภายในเวลาที่กำหนด เว้นแต่บุคคลนั้นมีเวลาเหลือ ที่จะปฏิบัติตามหนังสือไม่ถึงสามวันทำการนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามวรรคหนึ่ง บุคคลนั้นอาจไม่ปฏิบัติตามหนังสือนั้นก็ได้อีก แต่ต้องมีหนังสือแจ้งเหตุดังกล่าวต่อคณะกรรมการภายในสามวันทำการนับแต่วันที่ ได้รับหนังสือ เมื่อคณะกรรมการได้รับหนังสือแจ้งเหตุจากบุคคลนั้นแล้ว ให้ดำเนินการตาม วรรคหนึ่งอีกครั้งหนึ่ง"

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 374 เสียง

มาตรา 8

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 365 เสียง

มาตรา 9

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 379 เสียง

มาตรา 10

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการกิจการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 377 เสียง

มาตรา 11

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติเพิ่มมาตรา 11/1

"มาตรา 11/1 ให้สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือรัฐสภา แล้วแต่กรณี จัดทำบันทึกสถิติและข้อมูลเกี่ยวกับการให้ข้อเท็จจริง ส่งเอกสาร หรือแสดงความเห็นของบุคคลต่าง ๆ ตามคำเรียกของคณะกรรมการกิจการ

การเผยแพร่สถิติและข้อมูลตามวรรคหนึ่งต้องมีการเผยแพร่ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่นเป็นหลักเพื่อให้ประชาชนทราบได้ทั่วไป และให้เผยแพร่ในรูปแบบตารางที่ประชาชนวิเคราะห์ต่อได้และเครื่องคอมพิวเตอร์สามารถประมวลผลได้ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานรัฐสภากำหนด"

กฎหมายฉบับนี้อาจมีช่องโหว่ หากเขียนไม่ครอบคลุมชัดเจน จึงต้องการให้กรรมการพิจารณากลับไปทบทวนอีกครั้ง

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้
ควรมีระบบตรวจทานบันทึกประชุม รายงานประชุม ก่อนการเผยแพร่เพื่อความถูกต้องของข้อมูลและทำให้ข้อมูลที่เผยแพร่มีคุณภาพ นอกจากนี้ การส่งมอบวัตถุให้แก่กรรมการ และยังมีการคุ้มครองบุคคลที่ส่งมอบวัตถุพยาน โดยการอ้างอิงมาตรา 7 ซึ่งเป็นเรื่องอำนาจเรียกเฉพาะการส่งมอบเอกสาร เป็นการตีความได้ว่ากรรมการเขียนกฎหมายเกิน หรือตัดออกไม่หมด และคำชี้แจงที่อ้างว่าการเขียนข้อบังคับหรือกฎหมายไม่จำเป็นต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญทุกอย่าง ไม่สามารถรับฟังได้

คณะกรรมการกิจการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้ กรรมการมีอำนาจเรียกบุคคลมาชี้แจง จึงได้เขียนเพื่อให้คุ้มครองบุคคล แต่ไม่ได้มีอำนาจเรียกวัตถุพยานหลักฐาน จึงไม่สามารถคุ้มครองพยานวัตถุได้ เพื่อประสิทธิภาพในการทำงานของรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ในการเรียกบุคคลเพื่อมาชี้แจงและให้ข้อมูล คณะกรรมการจึงได้กำหนดวิธีการในการคุ้มครองบุคคลที่กรรมการเรียกมาชี้แจงตามอำนาจเรียก ทั้งนี้ กรรมการขอยืนยันว่าได้พิจารณาอย่างรอบคอบ และเขียนกฎหมายฉบับนี้โดยมีเนื้อหาสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ นอกจากนี้ มาตรา 11 เป็นการคุ้มครองผู้ให้ถ้อยคำแก่คณะกรรมการตามอำนาจเรียก เมื่อการให้ถ้อยคำมีประโยชน์ต่อเรื่องที่ศึกษา จึงต่างจากมาตรา 7 ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับอำนาจเรียกของคณะกรรมการ กฎหมายฉบับนี้ไม่มีการเขียนเพิ่มเติมจากวาระที่ 1 ที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่เป็นการเสริมสร้างการทำหน้าที่ของคณะกรรมการ รวมทั้งเป็นการกำหนดความคุ้มครองผู้ให้

ข้อมูล ข้อเท็จจริงที่เป็นประโยชน์ต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ผู้ที่มาให้อัยคำตามอำนาจเรียกของคณะกรรมการ หากมีการยื่นวัตถุพยานประกอบขณะที่มาให้อัยคำ จะมีการคุ้มครองในส่วนนี้
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 385 เสียง

มาตรา 12 มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ขอเพิ่มเติมประเด็นกรรมการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร หรือคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา ในการดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยและกำหนดบทลงโทษตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและกรรมการ หรือข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ แล้วแต่กรณี"

มาตรา 13 มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็นเกี่ยวกับนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีไม่สั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดหรือในกำกับให้ข้อเท็จจริง ต้องแสดงความรับผิดชอบต่อสภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา ผู้แปรญัตติขอให้มีการชี้แจงเหตุผลภายในหกเดือน กรณีไม่มาแถลงข้อเท็จจริงหรือแสดงความเห็นตามคำเรียกของคณะกรรมการ กรณีไม่สั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดหรือในกำกับให้ข้อเท็จจริง ส่งเอกสารหรือแสดงความคิดเห็นตามมาตรา 6 วรรคสาม กรณีสั่งการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดหรือในกำกับให้ข้อเท็จจริง ส่งเอกสาร หรือแสดงความคิดเห็นตามมาตรา 6 วรรคสาม ไปแล้ว แต่ไม่ดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าว

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้
การเขียนเช่นนี้ จะเป็นเหตุให้เป็นประเด็นทางการเมืองหรือไหม หากอยู่คนละฝ่ายกัน และมีวิธีการอย่างไรให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการตามกฎหมายฉบับนี้ ให้ผู้ที่รับผิดชอบมาชี้แจงต่อกรรมการ

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ มาตรา 13 เป็นการร่างที่อาศัยความตามมาตรา 129 ของรัฐธรรมนูญ จึงกำหนดในลักษณะดังกล่าว กรณีการแจ้งไปยังรัฐมนตรี หรือนายกรัฐมนตรี เป็นไปตามวาระแรกที่มีการรับหลักการ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 380 เสียง

มาตรา 14 มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ประเด็นหากเจ้าหน้าที่รัฐไม่มาแถลงข้อเท็จจริง ให้แจ้งไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจถอดถอนเพื่อดำเนินการทางวินัย และต้องรายงานผลการดำเนินการต่อคณะกรรมการ

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้
การกำหนดโทษเจ้าหน้าที่รัฐที่มีความผิดทางวินัยหากไม่มาชี้แจงนั้น นิยามคำว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐ หมายถึงตัวบุคคลที่ถูกเรียกด้วยตนเอง หรือ บุคคลที่ถูกมอบหมายให้มาชี้แจง ดุลยพินิจในการพิจารณาว่าโทษวินัยร้ายแรง หรือไม่ร้ายแรง ความผิดทางวินัย ต้องขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายว่าจะดำเนินการอย่างไร เพราะเจ้าหน้าที่รัฐเองก็มีกฎหมาย มีวินัยในการลงโทษหากไม่ปฏิบัติตามระเบียบอยู่แล้ว ในการตัดสินใจ การกำหนดวันดำเนินการทางวินัยไว้ 30 วัน ไม่สามารถเกิดขึ้นจริงได้ในทางปฏิบัติ

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ กรรมการฯ เป็นเครื่องมือตรวจสอบอำนาจรัฐที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อน และตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายที่ผ่านจากสภาฯ จึงเป็นหลักการของการตรวจสอบที่แท้จริงของฝ่ายนิติบัญญัติ นอกจากนี้ การเรียกตามมาตรา 14 ประธานคณะกรรมการฯ ไม่สามารถเรียกได้เอง แต่ต้องอาศัยมติของที่ประชุมตามมาตรา 7 โดยหลักการเขียนไว้ว่า หากเจ้าหน้าที่ไม่มาแสดงความเห็นตามที่กรรมการฯ เรียก โดยไม่มีเหตุอันสมควรและจงใจไม่ส่งมอบเอกสาร หรือให้ข้อเท็จจริง หรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อกรรมการฯ ก็ถือว่าเป็นความผิดทางอาญา เจ้าหน้าที่รัฐต้องรักษาผลประโยชน์ของราชการ หากไม่มาชี้แจงตามที่เรียกและไม่รักษาประโยชน์ของทางราชการ จึงถือว่ามีโทษทางวินัย ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 และตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 111 นอกจากนี้ การระบุให้รายงานภายใน 30 วัน คือรายงานให้ทราบว่ามีผลการดำเนินการอย่างไรไปแล้ว ส่วนการดำเนินการตามวินัยเป็นไปตามระเบียบของแต่ละหน่วยงาน การระบุมาตรานี้เพื่อให้กรรมการฯ มีเครื่องมือในการทำงานโดยใช้มาตรการทางวินัย เพื่อให้กรรมการฯ สามารถสอบถามข้อเท็จจริงต่าง ๆ ได้ และทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามอำนาจเรียกของคณะกรรมการฯ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 400 เสียง และมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการฯ เสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 398 เสียง

มาตรา 14/1

คณะกรรมการฯ เพิ่มขึ้นใหม่

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น

"มาตรา 14/1 ในกรณีที่บุคคลซึ่งไม่ได้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามหนังสือเรียก ไม่ส่งเอกสาร ไม่มาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความเห็นตามที่คณะกรรมการฯ เรียกตามมาตรา 7 หรือมาตรา 8 โดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่ามีความผิดทางวินัยต้องชำระค่าปรับเป็นพินัยไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท และให้เจ้าหน้าที่ตำรวจรัฐสภาเป็นผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัย

ในกรณีบุคคลตามวรรคหนึ่ง จงใจส่งเอกสาร ให้ข้อเท็จจริงหรือแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการฯ ซึ่งกระทำการตามหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ถือว่ามีความผิด

ทางพินัยต้องชำระค่าปรับเป็นพินัยไม่เกินสี่หมื่นบาท และชำระค่าปรับอีกไม่เกินวันละหนึ่งพันบาท จนกว่าจะดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง

ในกรณีบุคคลตามวรรคหนึ่งกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการขัดขวาง การปฏิบัติการตามหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิฯ ให้ถือว่ามีความผิดทางพินัยต้องชำระค่าปรับเป็นพินัย ตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงหนึ่งแสนสี่หมื่นบาท

ให้ประธานรัฐสภาออกระเบียบเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดค่าปรับเป็นพินัย และการผ่อนชำระเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย"

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต ดังนี้
กรณีบุคคลหรือหน่วยงานที่ไม่ใช่ส่วนราชการ การใช้อำนาจของคณะกรรมการจะเกินไปหรือไม่ และเป็นการให้อำนาจกรรมการมากเกินไปจนไม่ถูกต้องหรือไม่ รัฐสภาควรมีอำนาจเท่าที่รัฐธรรมนูญ กำหนด

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ การมอบอำนาจให้กรรมการ ได้มีการ พิจารณาแนวทางป้องกันอยู่แล้ว แต่ในส่วนของการใช้อำนาจโดยมิชอบ หรือละเว้นการปฏิบัติ ไม่ปฏิบัติตามจริยธรรม มาตรา 14/1 เป็นการใช้ประโยชน์เพื่อให้คณะกรรมการมีอำนาจในการเรียก หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชนมาชี้แจงข้อเท็จจริง และเป็นกลไกหนึ่งที่คณะกรรมการหวังว่า จะใช้เป็นตัวช่วยในกรณีที่มีเหตุจำเป็นต้องเชิญภาคเอกชนมาให้ข้อมูล เพื่อให้ความช่วยเหลือพี่น้อง ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน เพื่อการคุ้มครองสิทธิและแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชน คณะกรรมการคงไม่เรียกบริษัทหรือห้างร้านใดมาชี้แจงหากไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน รวมทั้งการเรียกมาชี้แจงเป็นไปตามเหตุและผล เหตุเกิดที่จุดใดก็จะเรียกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมา เพื่อชี้แจงให้ข้อมูล จึงขอยืนยันตามเดิม

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบตามที่คณะกรรมการฯ เพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 248 เสียง

มาตรา 15

ไม่มีการแก้ไข

เมื่อที่ประชุมพิจารณารายมาตราเสร็จเรียบร้อยแล้ว ประธานฯ ตรวจสอบ องค์ประชุม เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติอำนาจเรียกของ คณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา พ.ศ. ด้วยคะแนน 398 เสียง และเห็นชอบ กับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 399 เสียง

4.3 ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

พลตำรวจตรี ฉัตรวรรัช แสงเพชร ประธานคณะกรรมการร่วมกัน
เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอรายงาน
ต่อที่ประชุม ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ 14 คน
ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 137 (3) นั้น บัดนี้คณะกรรมการ
ร่วมกันได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดังนี้

คณะกรรมการร่วมกันได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์
ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้ส่งให้สภาผู้แทนราษฎรตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0503/11573
ลงวันที่ 11 มิถุนายน 2567 เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
รวมทั้งผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย
การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
และผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย
การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายพริษฐ์ วัชรสินธุ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งดำเนินการ
โดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มาใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน
ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา 7 (แก้ไขมาตรา 13)
เป็นดังนี้ "มาตรา 7 ให้ยกเลิกความในมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ
พ.ศ. 2564 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "มาตรา 13 การออกเสียงที่จะถือว่ามีข้อยุติในเรื่องที่จัดทำ
ประชามติตามมาตรา 9 (2) (3) (4) หรือ (5) ให้ใช้เสียงข้างมากของผู้มาออกเสียง โดยคะแนนเสียงข้าง
มากต้องสูงกว่าคะแนนเสียงไม่แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำประชามตินั้น"

การออกเสียงที่จะถือว่ามีข้อยุติในเรื่องที่จัดทำประชามติตามมาตรา 9 (1) หรือ
(2) เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ต้องมีผู้มาใช้สิทธิออกเสียงเป็นจำนวนเกิน
กึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิออกเสียงและมีจำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิออกเสียงในเรื่องที่จัดทำ
ประชามตินั้น" คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

หลักการ แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. 2564
ดังนี้

1. กำหนดให้วันออกเสียงเป็นวันเดียวกับวันเลือกตั้งอื่น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 10 วรรคหนึ่ง และมาตรา 11 วรรคสาม)
2. กำหนดรูปแบบการออกเสียง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 122)
3. กำหนดการออกเสียงที่จะถือว่ามีข้อยุติ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 33)
4. กำหนดให้คณะกรรมการต้องจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำประชามติ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 16 วรรคหนึ่ง)
5. กำหนดเขตออกเสียง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 18)
6. กำหนดหน่วยออกเสียงและที่ออกเสียง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 18)

เหตุผล โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. 2564 ไม่ได้กำหนดให้วันออกเสียงสามารถกำหนดเป็นวันเดียวกับวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกตั้งทั่วไป หรือวันเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น เนื่องจากดำรงตำแหน่งครบวาระได้ ทำให้ต้องกำหนดวันออกเสียงแยกต่างหากจากวันเลือกตั้งทั้งที่อาจอยู่ในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน เป็นการเพิ่มภาระงานและงบประมาณแผ่นดินในการจัดการออกเสียง อีกทั้งเป็นภาระกับประชาชนที่ต้องมาใช้สิทธิออกเสียงหลายครั้ง ดังนั้น จึงอาจกำหนดให้วันออกเสียงเป็นวันเดียวกับวันเลือกตั้งได้ นอกจากนี้วิธีการออกเสียงเดิมกำหนดให้การออกเสียงกระทำโดยบัตรออกเสียงเป็นหลัก ส่วนวิธีการออกเสียงโดยวิธีอื่นเป็นเพียงทางเลือกที่คณะกรรมการอาจกำหนดให้มีได้ จึงควรกำหนดวิธีการออกเสียงให้สามารถกระทำได้โดยวิธีการต่าง ๆ ตามหลักเกณฑ์และวิธีที่คณะกรรมการกำหนดเพื่อความสะดวกของประชาชนผู้มาใช้สิทธิ และยังมีการแก้ไขในเรื่องผลการออกเสียงที่จะถือว่ามีข้อยุติในเรื่องที่จัดทำประชามติ ให้ถือเสียงข้างมากของผู้ออกเสียง โดยคะแนนเสียงข้างมากต้องมีจำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้ออกเสียงและต้องสูงกว่าคะแนนเสียงไม่แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำประชามตินั้น และเมื่อได้ประกาศกำหนดวันออกเสียงแล้ว ให้คณะกรรมการเผยแพร่กระบวนการและขั้นตอนให้ผู้มีสิทธิออกเสียงได้รับอย่างทั่วถึง และให้คณะกรรมการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นโดยอิสระและเท่าเทียมกัน รวมทั้งกำหนดให้เขตการออกเสียง หน่วยออกเสียง และที่ออกเสียงให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ควรใช้หลักเกณฑ์เสียงข้างมากขั้นเดียวเท่านั้น โดยใช้เสียงเกินกึ่งหนึ่งตามหลักการเดิมของสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้การทำประชามติเป็นไปโดยสะดวก เพราะการทำประชามติเป็นกุญแจสำคัญของพี่น้องประชาชนที่จะไขประตูบานใหญ่นำพาประเทศไปสู่การร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เพื่อสร้างสรรค์การเมืองและสังคมที่ดีส่งต่อให้ลูกหลานต่อไป รวมทั้งยังเป็นการเคารพเสียงของพี่น้องประชาชนที่ต้องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ เกณฑ์เสียงข้างมากสองชั้นจะเป็นการจำกัดสิทธิของประชาชน ทำให้เสียงของผู้ออกมาใช้สิทธิถูกบิดเบือนไป

เป็นการขัดขวางการแก้ไขรัฐธรรมนูญ โดยสร้างเงื่อนไขในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ทำให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญ เป็นไปได้ยากขึ้น การทำประชามติควรลดขั้นตอนความยุ่งยากเพื่อให้ประชาชนสามารถออกมาใช้สิทธิได้ สะดวกมากที่สุด และเป็นธรรมกับทุกฝ่าย การทำประชามติจะเป็นการคืนสิทธิและเสียงให้กับประชาชน นอกจากนี้ หลักเกณฑ์เสียงข้างมากสองชั้นนั้น ยังสับสนยิ่งทำให้เกิดความไม่เป็นธรรม ฝ่ายที่ไม่ต้องการ ให้การทำประชามติผ่านจะอาศัยช่องว่าง แทนที่จะเชิญชวนให้ประชาชนออกมาใช้สิทธิลงคะแนน ไม่เห็นชอบ กลับไปปรณรงค์ให้ประชาชนนอนอยู่กับบ้าน ไม่ออกมาใช้สิทธิใช้เสียงของตนเอง เพียงเท่านี้ ก็สามารถว่าประชามติได้แล้ว เพราะไม่ต้องการให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญสำเร็จ เกณฑ์เสียงข้างมาก สองชั้นจะทำให้ประชาชนออกมาใช้สิทธิน้อย เพราะไม่ต้องการให้ทำประชามติผ่าน แม้ว่าการยืนยันตาม ร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรจะทำให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญล่าช้าไปถึง 180 วัน แต่การทำประชามติ เป็นเรื่องสำคัญและสะท้อนเจตนารมณ์ที่แท้จริงของประชาชน จึงจำเป็นต้องมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ตามที่เคยให้คำสัญญาไว้กับประชาชนในช่วงก่อนการเลือกตั้งปี 2566 ดังนั้น เกณฑ์เสียงข้างมากสองชั้น จึงเป็นหนึ่งในกลไกและอุปสรรคสำคัญที่จะขัดขวางการแก้ไขรัฐธรรมนูญ การแก้ไขดังกล่าวจะสามารถ ทำให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นไปได้ง่ายมากยิ่งขึ้น ประชามติคือเครื่องมือในการรับฟังเสียงของ ประชาชน เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางประเทศ เป็นเครื่องมือในการหา ทางออกของประเทศ จึงไม่ควรใช้เกณฑ์เสียงข้างมากสองชั้น เพราะจะไม่สามารถหาทางออกให้กับ ประเทศได้ทันทั่วทั้งที่เป็นกลไกที่จะช่วยหาคำตอบในการเดินทางไปข้างหน้าอย่างมีความหวัง จึงควรใช้เกณฑ์ เสียงข้างมากชั้นเดียวในการทำประชามติ

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า การออกเสียงประชามติคือ กระบวนการทางการเมืองที่ให้ประชาชนมีส่วนร่วมตัดสินใจในประเด็นปัญหาที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ต่อชุมชนหรือประเทศชาติถือเป็นการนำเอาแนวคิดของประชาธิปไตยโดยตรงเข้ามาเสริมจุดอ่อน ของระบอบประชาธิปไตยตัวแทน ที่ประชาชนเลือกผู้แทนมาทำหน้าที่แทนในสภาผู้แทนราษฎร ในประเด็นที่เป็นผลกระทบต่อประชาชนหรือผลประโยชน์ของประเทศชาติ ให้มีการคืนอำนาจให้กับ ประชาชนผู้เป็นเจ้าของอธิปไตยที่แท้จริงมีส่วนร่วมเป็นผู้ตัดสินใจด้วยตนเอง ทุกคนที่นั่งอยู่ในห้องนี้ ต่างตระหนักและรู้กันดีว่าเราเป็นเพียงผู้แทนราษฎร ระบบการทำงานของตัวแทนจำเป็นต้องมีตัวแทน ขององค์กรประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งในการพิจารณาประเด็นต่าง ๆ เมื่อมองกลับมาเรื่องของการทำ ประชามติ ซึ่งเป็นการคืนสิทธิในการตัดสินใจของตัวแทนกลับไปอยู่ในมือเจ้าของอำนาจอธิปไตยของ ประเทศอย่างแท้จริง หากไม่มีเกณฑ์ของผู้ออกมาใช้สิทธิการทำประชามติ จะไม่สามารถพูดได้เต็มปากว่า คือการตัดสินใจของพี่น้องประชาชนทั้งประเทศที่เป็นประชาธิปไตยจริง ๆ และจะได้รับการยอมรับจาก คนไทยทั้งประเทศจริง หรือว่าการตัดสินใจที่มีความศักดิ์สิทธิ์มากเพียงพอ หรือเรากำลังเปิดช่องให้เสียง ส่วนมากมีโอกาสที่จะโดนมองข้ามเพียงเพราะคำว่าง่าย ดังนั้น จึงควรมีเกณฑ์ผู้ออกมาใช้สิทธิในการทำ ประชามติมากกว่าครึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ทุกเรื่องที่จะต้องทำประชามติล้วนแต่เป็นเรื่องสำคัญ

และส่งผลกระทบต่อน้องประชาชนทั้งประเทศ ดังนั้น ประชาชนจึงต้องการความมั่นใจว่าผู้ที่ออกมาใช้สิทธิมีจำนวนมากเพียงพอที่จะมีความน่าเชื่อถืออย่างแท้จริง

คณะกรรมการการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ ทุกคนต้องการหาทางออกให้กับประเทศไทย สิ่งสำคัญที่สุดในการหาทางออกและฉันทามติของประเทศ ไม่ใช่แค่ความง่าย ไม่ใช่แค่ความสะดวกสบาย ไม่ใช่การผ่านประชามติแบบง่าย แต่มันคือความชอบธรรมและเสียงที่จะสะท้อนเสียงส่วนใหญ่ของประชาชนคนไทยทั้งประเทศอย่างแท้จริง เมื่อทั้งสองสภาฯ เห็นไม่ตรงกันคือใช้คณะกรรมการร่วมกันเพื่อหาทางออกให้กับทั้งสองสภาฯ หลักการสำคัญของการทำประชามติคือ การได้ประชามติที่แท้จริงจากประชาชน ต้องการเสียงข้างมากจากประชาชนเพื่อบอกว่านี่คือสิ่งที่ประชาชนต้องการ โดยเฉพาะการแก้ไขกฎหมายรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกฎหมายหลักที่เกี่ยวข้องกับคนทั้งประเทศ ประชาชนต้องมีส่วนร่วมและในการทำประชามติ การแก้ไขรัฐธรรมนูญต้องแน่ใจว่าญัตติที่จะไขประตูออกไปนั้นเป็นประตูที่เปิดไปสู่การแก้ไขปัญหาที่แท้จริงซึ่งจะนำประเทศไปสู่ทางออกและอนาคต ไม่ใช่ไขประตูแล้วนำไปสู่ปัญหาที่อาจจะกลายเป็นความขัดแย้งในสังคม การแก้ไขรัฐธรรมนูญจะเกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็วในสถานการณ์เช่นนี้ทำได้เพียงอย่างเดียวคือเห็นชอบกับสิ่งที่คณะกรรมการร่วมกันพิจารณา เพราะหากเห็นชอบกับรายงานฉบับนี้กฎหมายจะผ่านและจะไม่ต้องเสียเวลาอีก 180 วัน แต่ในทางตรงกันข้ามถ้าสภาแห่งนี้ยืนยันตามร่างเดิมจะต้องรออีก 180 วัน หากตั้งกติกากการทำประชามติให้ผ่านยาก การแก้ไขรัฐธรรมนูญก็จะทำได้ยากขึ้น ดังนั้น การจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่จะเกิดขึ้นได้และเสร็จทันการเลือกตั้งปี 2570 คือ จะต้องลดจำนวนการทำประชามติจาก 3 ครั้ง เหลือ 2 ครั้ง

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว ด้วยคะแนน 326 เสียง

เนื่องจากสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติที่คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาแล้ว จึงมีผลให้ต้องยับยั้งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้ก่อน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3) ทั้งนี้ สภาผู้แทนราษฎรจะยกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมาพิจารณาใหม่ได้เมื่อพ้น 180 วัน นับตั้งแต่วันที่สภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 138 (2)

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดการประชุม เวลา 20.30 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 20.30 นาฬิกา
